



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05001310300220190003301
Parte demandante:	Banco Popular S.A.
Parte demandada:	Carlos Guillermo Tobón Calle y Luz Stella Molina López
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 18
Tema:	Desistimiento tácito por inactividad posterior a la emisión del auto que ordena seguir adelante la ejecución.
Decisión:	Confirmar decisión que declara desistimiento tácito.

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación formulado contra el auto de 23 de octubre de 2023, mediante el cual el Juzgado 2 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín declaró la terminación por desistimiento tácito del litigio.

ANTECEDENTES

1. Banco Popular S.A. presentó demanda ejecutiva con el propósito de lograr el cobro del pagaré nro. 18113048959.¹ Producto de ello, se libró mandamiento de pago y se dictó orden de seguir adelante con la ejecución.²
2. Con posterioridad se remitió el proceso a los jueces de ejecución civil, correspondiéndole el reparto al estrado reseñado, quien avocó el conocimiento en auto de 27 de agosto de 2019.³

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-002-2019-00033-01](#), carpeta 01PrimerInstancia/01PRIMERAINSTANCIA/C001PRINCIPAL, archivo 001Demanda.pdf
2 Expediente digital, carpeta 01PrimerInstancia/01PRIMERAINSTANCIA/C001PRINCIPAL, archivo 003MandamientoDePago.pdf y archivo 011AutoQueOrdenaSeguirAdelanteConLaEjecucion.pdf
3 Expediente digital, carpeta 01PrimerInstancia/01PRIMERAINSTANCIA/C001PRINCIPAL, archivo 017Auto.pdf.

3. Mediante providencia de 23 de octubre de 2023 se dictaminó que debía finalizar el proceso por haber pasado dos años contados desde la emisión del auto de 15 de febrero de 2021, atendiendo a que el pleito contaba con orden de seguir adelante con la ejecución.⁴

4. La anterior decisión fue objeto de recursos de reposición y apelación por parte de la ejecutante, quien expresó que: **a)** había medidas cautelares pendientes de consumarse, consistentes en embargo de remanentes registrados y no había ninguna carga de parte pendiente por cumplir [...]; y **b)** el 4 de septiembre de 2019, dentro del proceso de reorganización de La Casa del Granjero S.A., adelantado ante la Superintendencia de Sociedades, se celebró audiencia de confirmación de acuerdo, la cual vincula a Carlos Guillermo Tobón Calle y Luz Stella Molina López como codeudores de las obligaciones allí contenidas.⁵

5. En auto de 14 de noviembre de 2023, el juzgado denegó la reposición formulada aclarando que, conforme a lo previsto en la sentencia STC11191 de 2020 de la Corte Suprema de Justicia, después de emitida la orden de seguir adelante la parte demandante tenía el deber de impulsar el proceso, sin que ninguna de las situaciones reseñadas por la recurrente muestre esa labor.⁶

6. Luego de surtido el traslado de que trata el artículo 326 del C.G.P.,⁷ se remitió el expediente a esta corporación.

CONSIDERACIONES

7. De acuerdo con los artículos 317 inciso final, literal e), y 321 numeral 7 del C.G.P., el auto que decreta la terminación por desistimiento tácito es apelable, y en este caso, se tiene que el recurso fue interpuesto y sustentado el 27 de octubre de 2023,⁸

4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/02Ejecucion/C003EjecucionSentencias/, archivo 01TerminacionDesistimientoTacito.pdf.
5 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/02Ejecucion/C003EjecucionSentencias/, archivo 02RecursoReposicion.pdf
6 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/02Ejecucion/C003EjecucionSentencias/, archivo 04ResuelveReposición-ConcedeApelación.pdf
7 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/02Ejecucion/C003EjecucionSentencias/, archivo 05Traslado101VApelación.pdf. Consultada su publicación en <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-de-ejecucion-civil-del-circuito-de-medellin/70> menú Noviembre, enlaces 101V – 22/11/2023 y VER
8 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/02Ejecucion/C003EjecucionSentencias/, archivo 02RecursoReposicion.pdf

dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia impugnada,⁹ plazo previsto en el artículo 322 numeral 3 del C.G.P. para decisiones emitidas por fuera de audiencia.

8. Según ha enseñado la Corte Suprema de Justicia, el artículo 317 de Código General del Proceso, establece que el desistimiento tácito procede en dos casos: **a)** El primero de corte subjetivo, regulado por el numeral 1 de la norma en cita, que requiere un auto de requerimiento del juzgado al interesado para el cumplimiento de una carga procesal asignada, deber que debe ejecutarse en un término de 30 días [...]; y **b)** El segundo de talante objetivo, descrito en el numeral 2, frente al cual basta que el pleito permanezca inactivo en la secretaría del despacho durante un año contado desde el día siguiente al de la última actuación.¹⁰

9. Una diferencia importante entre ambos modos de terminación es que la existencia de medidas cautelares pendientes de ser consumadas es relevante únicamente para la causal 1 de terminación, siempre y cuando se requiera a la parte demandante para iniciar las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago.

10. Asimismo, el máximo tribunal civil ha decantado que en los dos eventos el término que se encuentre transcurriendo queda interrumpido cuando se realiza una actuación que sea apta y apropiada para impulsar el proceso hacia su finalidad, ya sea por cumplir con ella la carga procesal pendiente o poner en marcha un procedimiento necesario para la satisfacción de las pretensiones del libelo.¹¹

11. También se ha dicho que en ninguno de los dos casos de desistimiento tácito se puede contar el plazo o exigir requerimiento cuando el despacho se encuentra pendiente de definir un asunto relevante para el correcto avance del proceso o cuya

9 Consultada la publicación en el micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-de-ejecucion-civil-del-circuito-de-medellin/84>, menú OCTUBRE, enlaces 161V – 24 OCT 2023 y VER

10 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Autos de 27 de abril de 2022, 27 de noviembre de 2022 y 28 de junio de 2023 emitidos en los radicados 11001-02-03-000-2019-01940-00 (AC1223-2022), 11001-02-03-000-2021-02386-00 (AC5042-2022) y 11001-02-03-000-2021-03737-00 (AC1230-2023), respectivamente.

11 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias 9 de diciembre de 2020 y 15 de diciembre de 2023, dictadas en los radicados 11001-22-03-000-2020-01444-01 (STC11191-2020) y 11001-02-03-000-2023-04863-00 (STC16741-2023).

carga de impulso le corresponde, como la aprobación del remate o la repetición de una subasta fallida.¹²

12. Así, para los juicios ejecutivos que cuentan con orden de seguir adelante, son actuaciones que logran interrumpir el plazo de los dos años, entre otras: **a)** Liquidaciones de costas y de crédito [...], **b)** Sus actualizaciones [...]; **c)** Actos encaminados a la cautela de bienes o derechos embargables del deudor [...]; **d)** Las relativas a lograr el avalúo y remate de bienes [...]; y **e)** cualquiera otra útil para la satisfacción de la obligación cobrada.¹³

13. Aplicando los anteriores lineamientos al caso, se concluye que el primer punto de la apelación no puede prosperar, en tanto, por tratarse de la causal objetiva de desistimiento tácito, la existencia de medidas cautelares pendientes de consumarse no impedía el conteo del término contemplado en el art. 317 numeral 2 del C.G.P., ya que esa restricción únicamente aplica para la causal 1 de terminación y cuando se requiere a la parte ejecutante hacer la notificación del mandamiento de pago.

14. Puesto de otro modo, como el proceso no se terminó por el incumplimiento a un requerimiento de carga procesal del juzgado de conocimiento, el ataque planteado en el recurso no afecta el sustento del auto atacado, esto es, que el proceso pasó dos años en la secretaría sin que hubiera ninguna actuación procesal.

15. Resaltando que, las medidas de embargo de remanentes reseñadas ya habían sido ejecutadas, con la toma de nota por los despachos judiciales.¹⁴

16. En lo relativo al otro argumento, se advierte que si bien La Casa del Granjero S.A. fue suscriptora del pagaré nro. 18113048959,¹⁵ y desde la demanda se reseñó

12 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 15 de marzo de 2023 y 3 de mayo de 2023, proferidas en los radcados 11001-02-03-000-2023-00940-00 (STC2400-2023) y 11001-02-03-000-2023-01453-00 (STC4202-2023), respectivamente.

13 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 22 de abril de 2021, 10 de febrero de 2022 y 29 de marzo de 2023 dictadas en los radcados 63001-22-14-000-2021-00014-01 (STC4206-2021), 08001-22-13-000-2021-00893-01 (STC1216-2022) y 05001-22-03-000-2023-00034-01 (STC3029-2023).

14 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01PRIMERAINSTANCIA /C002, archivo 011OficioDeRespuestaDeMedidasCautelares.pdf, folio 4 y archivo 013OficioDeMedidasCautelares.pdf

15 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01PRIMERAINSTANCIA/C001PRINCIPAL, archivo 001Demanda.pdf, Folios 25 y 26.

el proceso de reorganización iniciado por esta,¹⁶ el hecho de que esa entidad hubiera signado, y al parecer cumpliera, con un acuerdo de reorganización, no constituye una actuación procesal ejecutada dentro de este proceso, con la virtud de suspender el plazo de dos años de que trata el art. 317 núm. 2 del C.G.P.

17. Ello por cuanto, ni siquiera al momento de interponerse el recurso se documentaron los pagos hechos por esa empresa o los ejecutados a la deuda cobrada en este asunto, mucho menos su forma, fecha y cuantía, para que estos fueran analizados.

18. Aun aceptando que un evento extraprocesal y desconocido para la instancia pudiera interrumpir el plazo del desistimiento tácito, tesis que no se suscribe en esta decisión, lo cierto es que no hay ninguna prueba de la ocurrencia de los sucesos sobre los cuales Banco Popular S.A. soporta sus alegatos, esto es, los pagos supuestamente realizados al pagaré nro. 18113048959, los cuales tenía la carga de acreditar conforme exige el art. 167 del C.G.P.

19. En conclusión, lo único claramente demostrado en el expediente es que: **a)** Con anterioridad al auto recurrido la última actuación surtida en el litigio fue la decisión de 15 de febrero de 2021,¹⁷ la cual fuera notificada mediante estado del día 22 del mismo mes y año;¹⁸ [...] y **b)** Hasta la emisión de la providencia de 23 de octubre de 2023, el proceso de la referencia estuvo en la secretaría por 2 años y 8 meses sin ninguna actuación.

20. Siguiendo lo previsto en los artículos 365 núm. 7 y 8, 366 núm. 4 del C.G.P., y 2 del Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, y al no aparecer que Carlos Guillermo Tobón Calle y Luz Stella Molina López hayan desplegado ninguna actividad procesal en el trámite del recurso de apelación, no se impondrá condena en costas en contra de Banco Popular S.A. y a favor de los no apelantes, pese a desestimar el recurso presentado por la entidad financiera.

16 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01PRIMERAINSTANCIA/C001PRINCIPAL, archivo 001Demanda.pdf, Folio 2.

17 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01PRIMERAINSTANCIA/C001PRINCIPAL, archivo 021AutoModificaLiquidación.pdf.

18 Consultada la publicación en el micrositio <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-02-de-ejecucion-civil-del-circuito-de-medellin/66>, menú FEBRERO, enlaces 016V – 24 FEB 2021 (*Estado*) y 305V (*Auto*).

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de 23 de octubre de 2023, mediante el cual el Juzgado 2 de Ejecución Civil del Circuito de Medellín declaró la terminación por desistimiento tácito del litigio.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

TERCERO: REMITIR el expediente digital al Despacho de origen, para lo de su competencia. Por secretaría, OFÍCIESE.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c426a6578eae82ed78f2c6d33ed7ed05024043dd2db4ccac4714958f71a91d6d**

Documento generado en 26/02/2024 02:41:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>